



Pohde

Pohjois-Pohjanmaan
hyvinvointialue

Vahingonkorvausprosessit:

Potilasvahinko

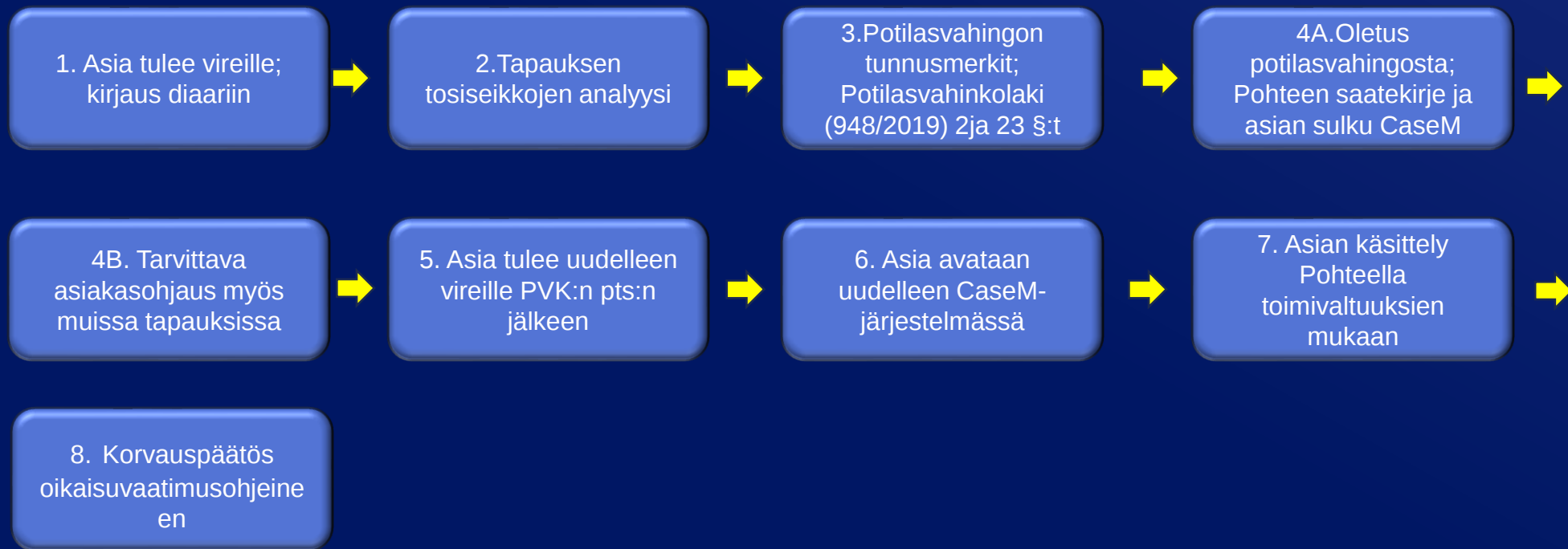
Esine- ja omaisuusvahinko

Peruuntunut hoitoaika

Tietosuoja-asetuksen mukainen vahingonkorvaus

29.10.2025

MAHDOLLISEN POTILASVAHINGON KÄSITTELY- JA KORVAUSPROSESSI POHJOIS-POHJANMAAN HYVINVOINTIALUEELLA



Potilasvahingonkorvausprosessissa huomioitavaa:

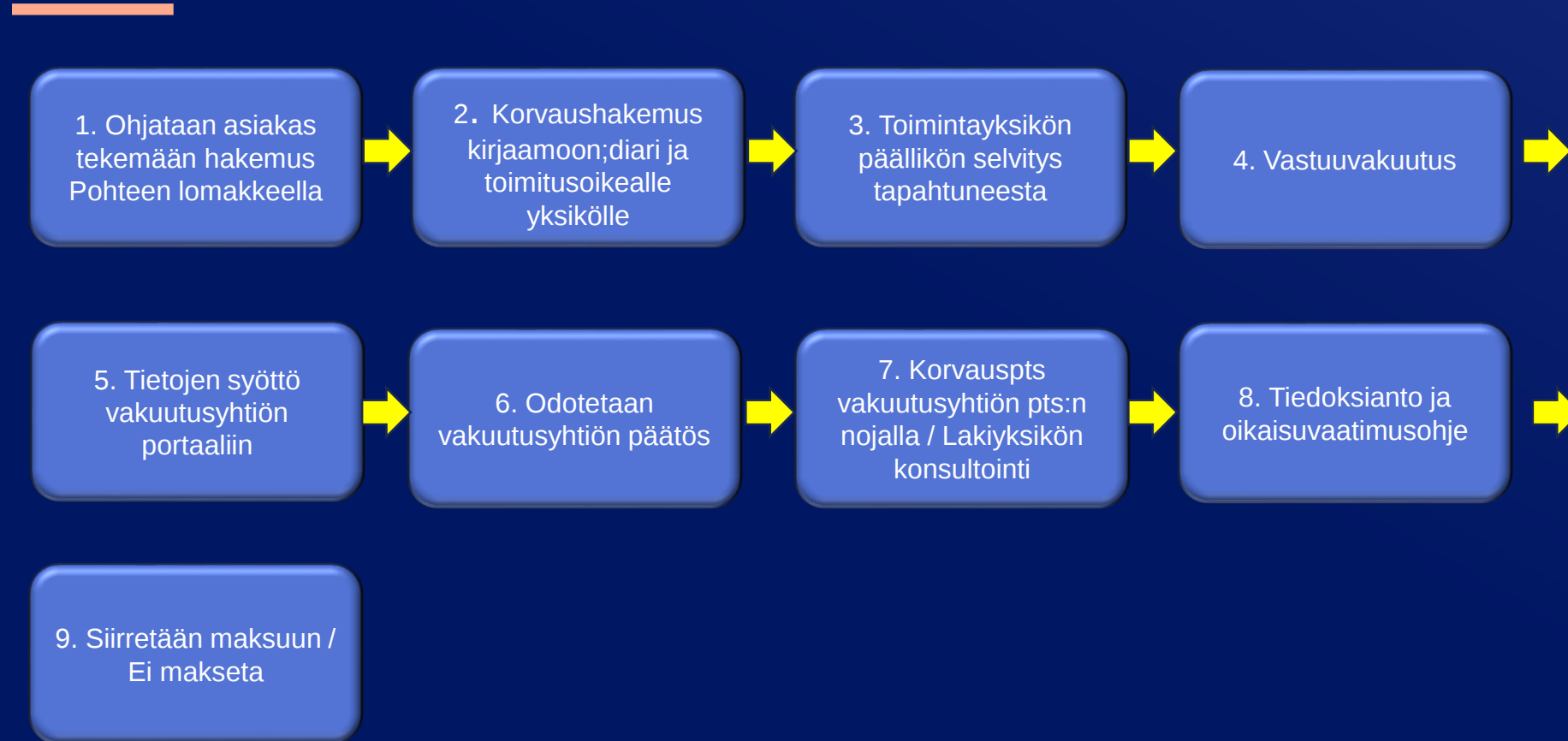
1. Asia tulee vireille; kirjataan diaariin. Hallintolaki (434/2003) 20 §
2. Selvitetään, onko kyseessä mahdollisesti potilasvahinko
3. Potilasvahinkolaki 2 § 8 kohta; ”potilasvahingolla potilaalle annetun terveyden- ja sairaanhoidon yhteydessä aiheutunutta tämän lain mukaan korvattavaa henkilövahinkoa.” ja pykälä 23 Oikeus korvaukseen.
4. A) Mikäli tapauksessa on mahdollisesti kyse potilasvahingosta (948/2019), niin ohjataan asiakas ottamaan yhteyttä Potilasvakuutuskeskukseen (Pohteen saatekirje) B) Asiakasohjaus hyvän hallinnon periaatteiden mukaan ja tarvittavat kirjaukset diaariin.
5. Asia tulee uudelleen vireille Potilasvakuutuskeskuksen päätöksen jälkeen

Potilasvahingonkorvausprosessissa huomioitavaa:

6. Asia avataan uudelleen CaseM- asianhallintajärjestelmässä
7. Mikäli asiakas ei ole käyttänyt Potilasvakuutuskeskuksen päätöksessä ilmoitettuja muutoksenhakukanavia, niin hänet ohjataan käyttämään niitä. Mikäli muutoksenhakukeinot on käytetty tai asiakas ilmoittaa, ettei aio valittaa pvk:n ratkaisusta, niin Pohde voi ratkaista tämän jälkeen asian.
8. Asian käsittely Pohteella toimivaltuuksien mukaan (palvelualue, vastuualue, vastuuyksikkö ja euromääräiset rajat, huom. delegointipäätökset)
9. Toimivaltaisen tahon päätös oikaisuvaatimusohjeineen
10. Pohteen toimijat prosessin erivaiheissa; johtajaylilääkärin/hallintoylilääkärin viranhaltijapäätös käsittelijöistä? ellei ilmene jo nykyisistä tehtäväkuvista

- LIITE POHTEN OHJAAVA KIRJE

ESINE- JA OMAISUUSVAHINGON KÄSITTELY- JA KORVAUSPROSESSI POHJOIS-POHJANMAAN HYVINVOINTIALUEELLA



TÄYDENTÄVIÄ OHJEITA:



Kohta 3, Vahingonkorvausvaatimus on asiakkaan näkemys tapahtuneesta. Sen rinnalle tulee hankkia Pohteen näkemys tapahtuneesta. Päätös perustellaan kertyneiden selvitysten/tosiseikkojen, lainsäädännön perusteella ja Pohteen sisäisten toimivaltuudet osoittavien normien perusteella.

Kohta 5. Tietojen syöttö vakuutusyhtiön [portaaliin](#) portaalissa valitaan ”vastuuvahinko”; ilmoituksen voi tehdä kuka tahansa ko. toimialalta

Kohdat: 4,6 ja 7:

<https://www.kuntaliitto.fi/laki/paatoksenteko/kunnan-vahingonkorvausvastuu-julkisen-vallan-kaytossa>

Kunta/(HVA) ei voi siirtää sille esitettyä vahingonkorvausvaatimusta suoraan esimerkiksi vakuutusyhtiölle, vaan sen on tehtävä vaatimukseen päätös.

Tästä on olemassa ylimpien laillisuusvalvojen kannanottoja: esimerkiksi apulaisoikeuskanslerin päätös 30.10.2009 (OKV/1286/1/2007) ja ~~apulaisoikeus~~asiamiehen päätös 7.9.2017 (EOAK/2802/2017).

Kunnalla voi olla vastuuvakuutus, joka korvaa joitakin kunnan vastuulle kuuluvia vahinkoja. Vastuuvakuutuksen kattavuus on syytä selvittää ennen kuin kunta tekee ratkaisunsa korvausvaatimukseen. Kunta voi esimerkiksi pyytää vakuutusyhtiöltä korvauspäätöksen ja tehdä sen jälkeen asiassa oman päätöksensä. Kunta ei kuitenkaan voi ainoastaan viitata vakuutusyhtiön päätökseen asiassa, vaan sen on tehtävä korvausvaatimukseen oma, muutoksenhakukelpoinen hallintopäätöksensä.

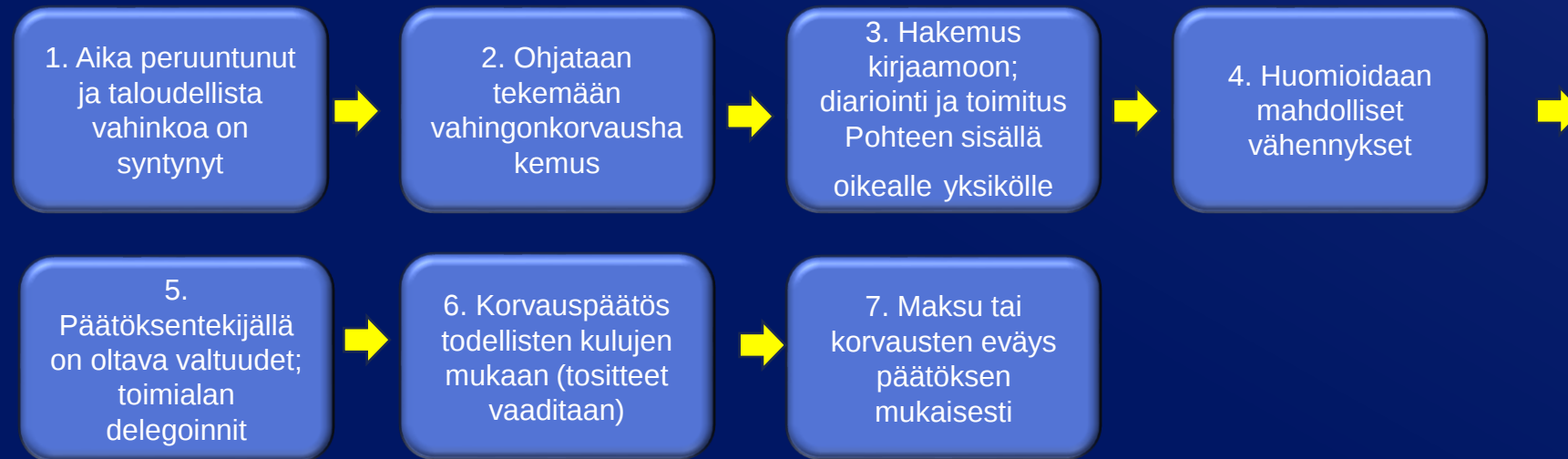
Vahingonkorvausvaatimus on luonteeltaan yksityisoikeudellinen asia, vaikka se perustuisi viranomaisen toimintaan. Hallintotuomioistuin ei voi tutkia kunnan korvauspäätöksen vahingonkorvauslain mukaisuutta. Kunnan korvausratkaisuun tyytymätön voi saattaa asian käräjäoikeuden ratkaistavaksi riita-asiana.

Kunnan/(HVA:n) on suositeltavaa omassa päätöksessään todeta, että hallinto-oikeudessa ei kunnallisvalituksen yhteydessä voida ratkaista aineellisesti vahingonkorvauskysymystä, vaan siihen on oma prosessinsa yleisessä tuomioistuimessa. Käräjäoikeus voi käsitellä vahingonkorvausvaatimuksen riita-asiana, jos korvauksen vaatija nostaa asiassa kanteen.

Ylimmät laillisuusvalvojat ovat ratkaisukäytännössään katsoneet, että kunnan tulisi hallintolain (434/2003) 8 §:n mukaisen viranomaisen neuvontavelvollisuuden täyttääkseen ohjeistaa vahingonkärtsijää mahdollisuudesta saattaa yksityisoikeudellinen vahingonkorvausvaatimus haastehakemuksella käräjäoikeuden käsiteltäväksi. Kunnallisvalitusosoituksessa tulisi mainita, ettei hallinto-oikeus ota tutkittavakseen vahingonkorvausta koskevaa valitusperustetta (esimerkiksi apulaisoikeusasiamiehen päätös 11.9.2017, EOAK/4661/2016 ja apulaisoikeuskanslerin päätös 27.11.2011, OKV/595/1/2010).

ÄKILLISESTI PERUUNTUNEEN HOITOAJAN AIHEUTTAMINEN TALOUDELLISTEN VAHINKOJEN KORVAUSPROSESSI

Sama prosessi toimii myös tilanteissa, joissa on unohdettu ilmoittaa asiakkaalle ajan perumisesta tai siirtymisestä (*Pohteen yhteiset terveydenhuollon toimintamallit -työkirja)



Prosessin selitys:

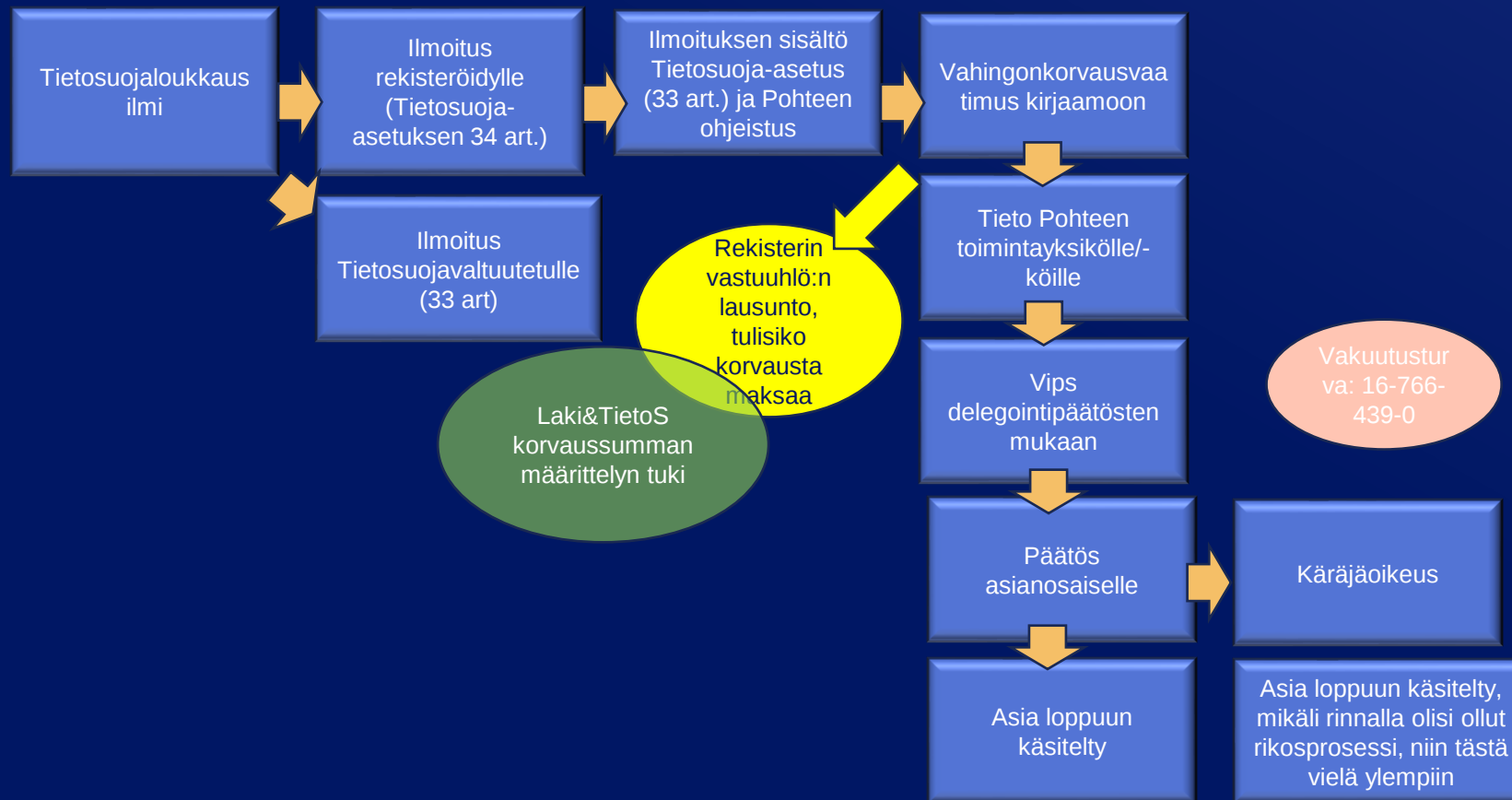
1. Annettu aika peruuntunut äkillisesti ja asiakkaalle on aiheutunut kuluja (taloudellista vahinkoa).
2. Ohjataan asiakas tekemään vahingonkorvaushakemus liitteineen (Pohteen internet -sivuilla oleva lomake soveltuu myös tähän tarkoitukseen)
3. Asiakas toimittaa hakemuksen Pohteen kirjaamolle; merkitään diariin ja toimitetaan oikealla toimialueelle/palvelualueelle/vastuuyksikölle.
4. Korvauspäätös todellisten kulujen mukaan (tositteet oltava). Jos Kela on suorittanut matka- ja majoituskorvauksia, ne vähennetään maksettavasta korvauksesta.
5. Korvauspäätös toimialan delegointipäätösten mukaan (Aluehallitus yli 20 000 euroa, toimialajohtaja 20 000 euroon saakka, → palvelualajohtaja, → tai sitä alempi delegointisäännösten mukaan)

6. Huomioidaan mahdolliset vähennykset (Kelan korvaukset)

7. Maksu tai vaatimuksen hylkääminen

!. Epäselvissä tapauksissa lakiyksikön konsultointi (Missä tahansa prosessin vaiheessa).

Korvaushakemukset henkilötietojen tietoturvaloukkauksissa (EU:n tietosuoja-asetuksen (EU 2016/679) 82 artikla)



-
- Kunnan/(HVA:n) on suositeltavaa omassa päätöksessään todeta, että hallinto-oikeudessa ei kunnallisvalituksen yhteydessä voida ratkaista aineellisesti vahingonkorvauskysymystä, vaan siihen on oma prosessinsa yleisessä tuomioistuimessa. Käräjäoikeus voi käsitellä vahingonkorvausvaatimuksen riita-asiana, jos korvauksen vaatiija nostaa asiassa kanteen.
 - Ylimmät laillisuusvalvojat ovat ratkaisukäytännössään katsoneet, että kunnan tulisi hallintolain (434/2003) 8 §:n mukaisen viranomaisen neuvontavelvollisuuden täyttääkseen ohjeistaa vahingonkärsijää mahdollisuudesta saattaa yksityisoikeudellinen vahingonkorvausvaatimus haastehakemuksella käräjäoikeuden käsiteltäväksi. Kunnallisvalitusosoituksessa tulisi mainita, ettei hallinto-oikeus ota tutkittavakseen vahingonkorvausta koskevaa valitusperustetta (esimerkiksi apulaisoikeusasiamiehen päätös 11.9.2017, EOAK/4661/2016 ja apulaisoikeuskanslerin päätös 27.11.2011, OKV/595/1/2010).
 - Pohteen päätökseen kuitenkin oikaisuvaatimus. Asian käsittely päättyy Pohteella viimeistään Aluehallituksen päätökseen, jonka jälkeen yllä mainittu yksityisoikeudellinen vahingonkorvausvaatimus.